

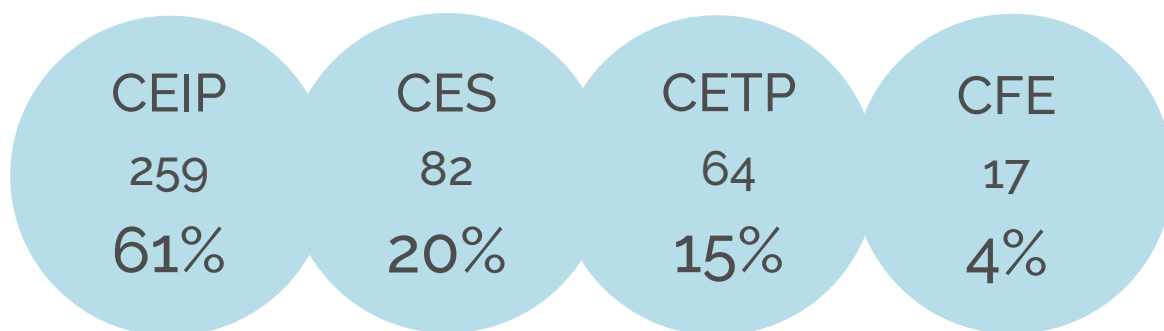
RED GLOBAL  
de **APRENDIZAJES**

**Informe Nuevas Mediciones 2017**

# Presentación

Durante el 2017 se generó una importante expansión con respecto a años anteriores. Se pasó de trabajar con 194 centros en el 2016 a incorporar más de 400 centros educativos de los cuatro subsistemas de la Administración Nacional de Educación Pública (ANEP). De los 422 centros que participaron de la Red Global durante el 2017, se incorporaron 64 centros UTU (CETP), 259 escuelas y jardines (CEIP), 82 liceos (CES) y 17 centros de Formación Docente (CFE).

## Distribución de centros Red Global por Subsistema



A lo largo de este informe se tomará en cuenta la totalidad de los centros. Sin embargo, el trabajo en las plataformas de SEA y CREA, y por lo tanto las actividades vinculadas a dichas plataformas, no fue igualmente distribuida entre subsistemas. Los datos presentados en el 2017 no incluyen el trabajo realizado en CFE ya que el plan de trabajo para los centros de formación docente es diferenciado. Asimismo, el uso de herramientas y la incorporación y acceso a plataformas aún está en etapa de desarrollo.

Este informe presenta brevemente algunos aspectos de trabajo de la Red Global durante el 2017. El mismo condensa algunos resultados dentro del marco de trabajo incluyendo uso de herramientas, diseño de actividades, la incorporación de herramientas digitales para la mejora en el aula, desarrollo de la gestión de los centros, entre otros.

La presentación de los datos de este informe toma como hoja de ruta el plan de trabajo de los centros y analiza las herramientas desde los objetivos para micro y macro niveles. Los detalles de las actividades de aprendizaje profundo se presentarán en el informe de Moderación 2017.

# Condiciones de los centros

Para que las mejoras en los procesos de aprendizaje logren continuidad, consistencia y un impacto significativo, es necesario establecer las condiciones generales que favorezcan la integración coherente de las prácticas de mejoras. Es por este motivo que la Red Global promueve el desarrollo de una cultura organizacional que fomente las prácticas colaborativas, el diseño de estrategias eficientes y ajustadas a cada centro educativo, los objetivos de aprendizaje centrados en y diseñados con los estudiantes, y el fortalecimiento de equipos mediante el desarrollo de liderazgos y capacidades.

Cuando estos elementos forman parte de la cultura del centro, se generan dinámicas que van más allá de la implementación de buenas prácticas educativas concretas. Los equipos se ven integrados en objetivos comunes que guían las acciones del centro y se desarrollan mecanismos de evaluación y monitoreo internos y propios del centro para asegurar el cumplimiento de estos objetivos.

Para generar acciones que reúnan a los diferentes miembros de la institución educativa, es fundamental contar con espacios de diálogo e intercambio abierto a la comunidad educativa. En este marco, los diferentes actores aportan a las mejoras en las condiciones del centro y por lo tanto, en los procesos de aprendizaje de los estudiantes. La Red Global de Aprendizajes, ofrece una herramienta llamada Rúbrica de Centro, que promueve la autoevaluación de las condiciones del centro en seis dimensiones. Estas dimensiones reflejan áreas necesarias tanto para asegurar equipos integrados que compartan una visión direccional unificada como para generar las condiciones que permitan la incorporación sistemática de las Nuevas Pedagogías.

## **Visión y Objetivos**

*Desarrollar metas claras y concisas centradas en los resultados de aprendizaje profundos, capacidad del docente y de las condiciones escolares, y tener una estrategia bien definida para lograrlas.*

## **Liderando el cambio profundo**

*Capacidad de los líderes de todos los niveles de la escuela de comprometerse con el proceso de aprendizaje profundo y de involucrar a la escuela y a la comunidad en general en el aprendizaje profundo.*

## **Creación de una Cultura de Aprendizaje**

*Formar alianzas de aprendizaje entre y entre estudiantes, docentes, familias y la comunidad en general, y apoyar el proceso de innovación.*

## **Desarrollo de Capacidades**

*Efectivamente evaluar las necesidades de aprendizaje profesional y desarrollar un enfoque integral y colectivo para construir la capacidad de la escuela.*

## **Nuevas Medidas y Evaluación**

*Capacidad de los docentes y líderes escolares para desarrollar y medir 1) los resultados de aprendizaje profundo de los estudiantes, 2) la capacidad del docente en las nuevas pedagogías y 3) las condiciones de los centros educativos necesarias para el aprendizaje profundo.*

## **Apalancamiento Digital**

*Claridad en todo el centro educativo sobre cómo cada elemento digital se puede apalancar para profundizar el aprendizaje de los estudiantes.*

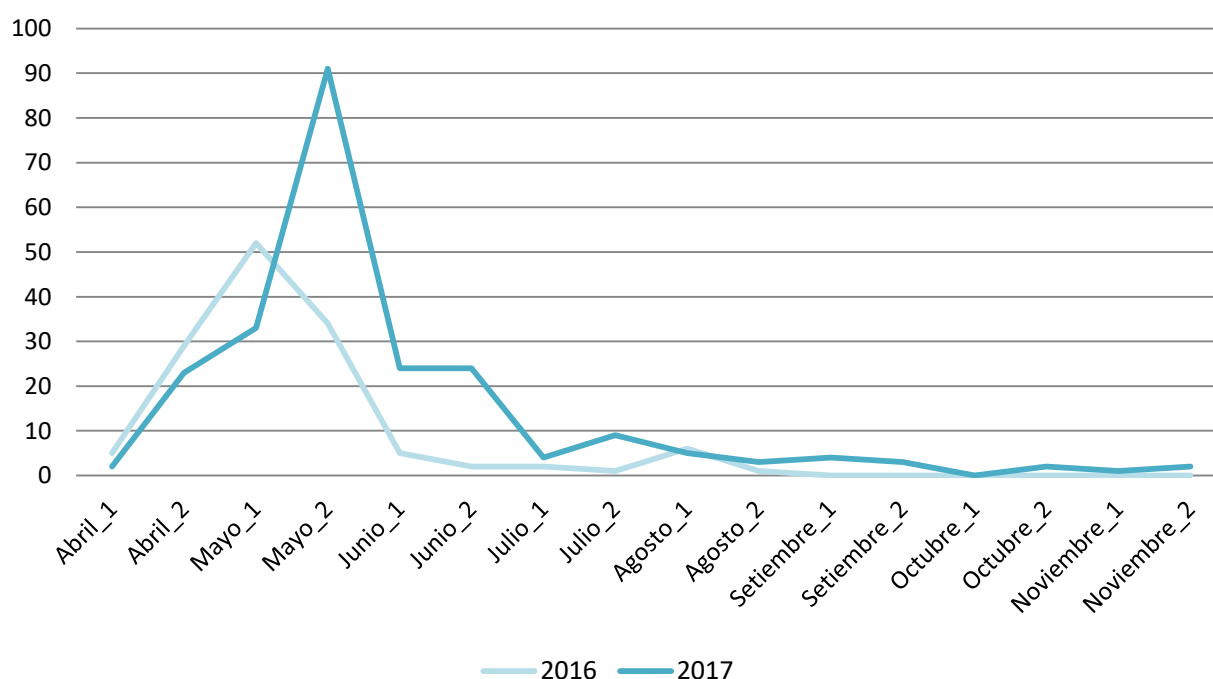
Figura 1.  
Dimensiones de la  
Rúbrica de Centro

La Rúbrica de Centro incentiva el cambio y la mejora en estas dimensiones a partir de la reflexión colectiva. Debido a que la propuesta del proyecto aborda operativamente a lo largo del año lectivo estas dimensiones, la autoevaluación de las mismas resulta fundamental en los primeros momentos del año. Esto permite identificar las fortalezas y puntos a trabajar colectivamente, facilitando la apertura a la incorporación de nuevas prácticas.

## Autovaloración de las Condiciones de los centros educativos

A partir del 24 de marzo de 2017 quedó disponible el acceso a la Rúbrica de Centro en la plataforma SEA (Sistema de Evaluación de Aprendizajes) dentro del portal directores<sup>1</sup>. Durante el año 2017, 230 centros educativos la aplicaron principalmente en el período de mayo (esta franja temporal fue similar en 2016).

Gráfico 1. Rúbrica de Centro. Distribución por quincena durante el 2016 y 2017

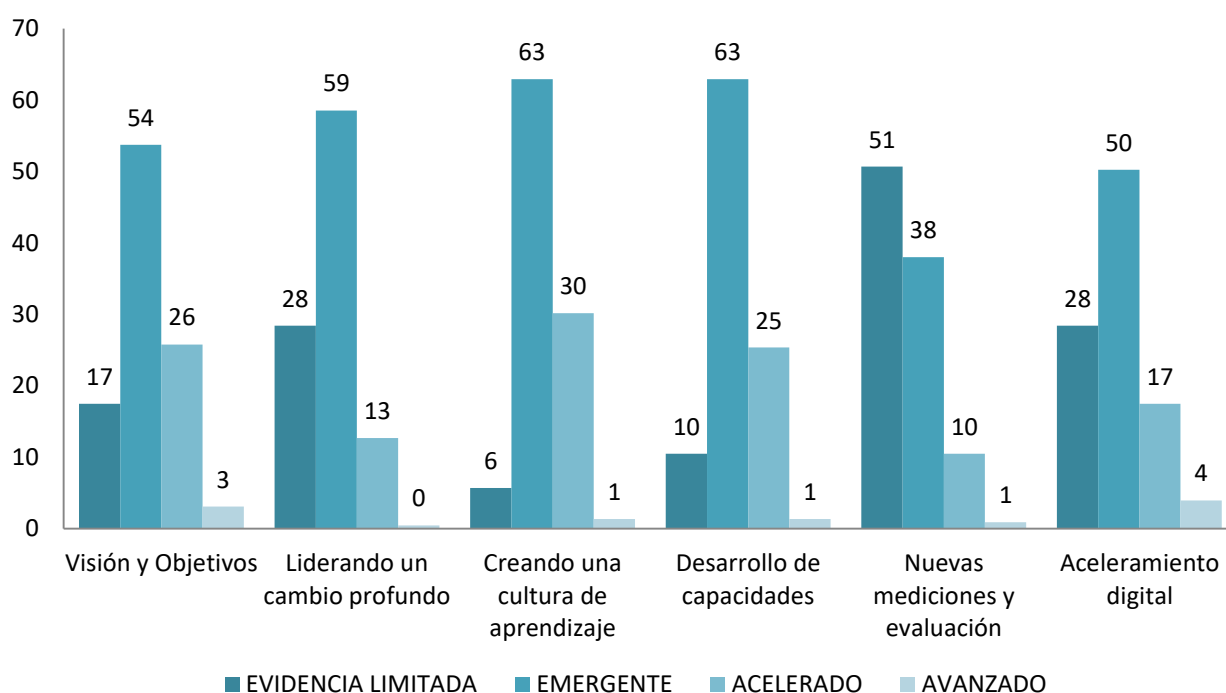


La Rúbrica de Centro es una herramienta que le permite al colectivo del centro reflexionar sobre sus prácticas. Su aplicación consiste en una autoevaluación en cuatro niveles pudiendo agregar de manera opcional comentarios abiertos para cada dimensión. El 93% de los directores y equipos que trabajaron con la rúbrica en la plataforma,

acompañaron las respuestas con comentarios complementando y/o argumentando el nivel seleccionado.

Las respuestas corresponden en su mayoría a centros de primaria (73%), habiendo una participación similar en los centros de secundaria y UTU (12% y 15% respectivamente). De los 230 centros que trabajaron con la Rúbrica durante 2017, 79 la habían aplicado el año anterior, contando con una visualización de sus respuestas en cada ciclo.

Gráfico 2. Rúbrica de Centro. Porcentaje de respuestas por Dimensión



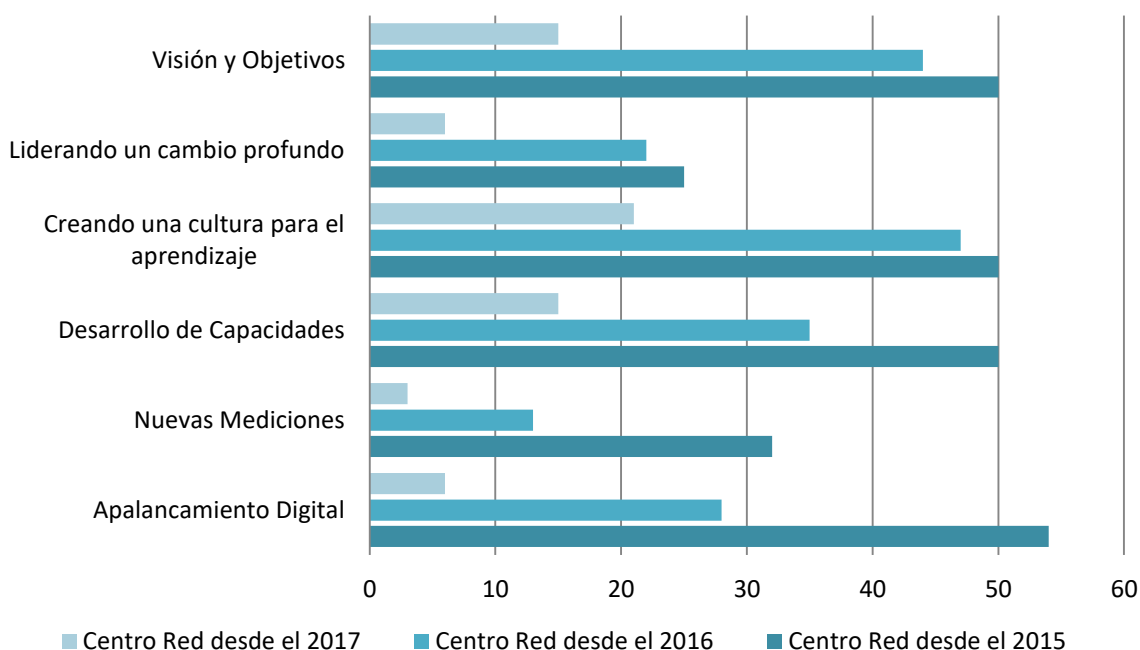
Las respuestas de los centros educativos devuelven un escenario similar a lo obtenido en aplicaciones anteriores (ver *Informe Nuevas Mediciones 2016*). Los datos desagregados por dimensión pueden verse en el Gráfico 2.

En esa información se puede ver que los centros continúan identificando dificultades en la integración de la evaluación por competencias. Las valoraciones más disminuidas de 2017 se presentan en la dimensión "Nuevas Mediciones", con el porcentaje más alto en el nivel evidencia limitada (51%) así como en la acumulación de los primeros dos niveles.

Los comentarios asociados a la respuesta en esta dimensión hacen referencia, principalmente, a la dificultad en el uso de las Progresiones de aprendizajes. Para una integración adecuada de las herramientas es necesario haber logrado una comprensión general del proyecto Red Global y generar objetivos asociados en estas líneas conceptuales. Es así como muchos centros manifiestan una incorporación paulatina y progresiva de las herramientas necesitando aún profundizar otros aspectos del proyecto para poder comprender el trabajo con las mismas. Muchos centros recientemente implementando el proyecto Red plantean encontrarse "en los primeros pasos" en la integración del mismo o postergan el uso de las rúbricas de evaluación hasta lograr mayor claridad sobre el proyecto. Repetidamente se destaca "la falta de enfoque" para integrar las herramientas de evaluación que propone Red Global.

A pesar de esto, la mayoría de los centros destaca la búsqueda de espacios para repensar las prácticas y reflexionar sobre los intereses de los estudiantes. En este sentido, las valoraciones más elevadas corresponden a la dimensión "Creando una cultura de aprendizajes" que contiene un 31% de las valoraciones en los dos niveles más altos de la rúbrica y el porcentaje más bajo en "Evidencia Limitada".

Gráfico 3. Porcentaje de centros con altos niveles de autovaloración 2017 según su antigüedad en la Red



Si bien se explicitan dificultades en esta área (como la capacidad de coordinar, la limitación de espacios comunes para el intercambio, falta de participación activa de familias, comunidad y estudiantes), la mayoría de los centros manifiesta contar con equipos abiertos a la reflexión e incluso algunos hacen referencia a espacios específicos donde la práctica reflexiva ya es parte de la cultura del centro.

Este último aspecto resulta esencial para generar una cultura institucional y construir los cimientos para la ejecución de acciones concretas. El tiempo en el proyecto es percibido como un factor positivo permitiendo comprender el proyecto para fortalecer la implementación de las herramientas y diseño de actividades. El Gráfico 3 muestra las respuestas con altos niveles de valoraciones en la Rúbrica de Centro realizada en el 2017. Para esto se considera acumuladamente los dos niveles más avanzados de la Rúbrica. Se muestra el porcentaje de respuestas de acuerdo al tiempo de implementación del proyecto. La Rúbrica de Centro fue completada por 129 centros que ingresaron a la Red en 2017, por lo cual, al momento de completar la Rúbrica tenían pocos meses implementando el proyecto. Participaron a su vez 48 centros que ingresaron en 2016 y 53 que están desde 2015.

Año de ingreso a la Red	Cantidad de Centros	Porcentaje sobre el total
2015	53	23
2016	48	21
2017	129	56

Tabla 1. Centros de la Red según el año de ingreso al proyecto.

Para todas las dimensiones, los centros con mayor tiempo en la Red Global y que siguen haciendo uso de las herramientas, manifiestan una mejora. Un 50% de los centros que se han incorporado en 2015 ya se valoran en niveles "avanzado" y/o "acelerado" en una o varias dimensiones.

### **Cambios en la autopercepción de los centros entre 2016 y 2017**

De los centros que realizaron la Rúbrica durante 2016, 79 (58%) volvieron a aplicarla durante 2017. Salvo excepciones, para la mayoría de estos centros los resultados reportados en 2017 se mantienen en los mismos niveles que en 2016, con leves cambios en una o en dos dimensiones. Un 56% de estos centros han manifestado mejoras con respecto a 2016. Las valoraciones de un 34% de los centros estuvieron por debajo de las realizadas en 2016.

Sin embargo, resulta destacable que la autovaloración del centro sugiere más un proceso reflexivo y direccional sobre la identificación de condiciones y establecimiento de objetivos que un reflejo de la participación del centro en las instancias del proyecto. Todos los centros que aplicaron nuevamente la Rúbrica de Centro mostraron buenos niveles de participación en el proyecto Red Global, y, un 65%, evidenció un alto nivel de incorporación de herramientas<sup>ii</sup>. Incluso aquellos centros con autovaloraciones más disminuidas que las generadas en 2016 han mostrado buenos niveles de participación, destacándose un 69% con muy altos niveles de uso de Nuevas Mediciones.



# Desarrollo del Aprendizaje Profundo

## **Alianzas de Aprendizajes**

*Implica reflexionar sobre la manera en la que se articulan los vínculos entre estudiantes, docentes, familias, miembros de la comunidad, otros centros educativos y expertos nacionales y/o internacionales.*

## **Ambientes de Aprendizajes**

*Invita a repensar si el aprendizaje se desarrolló y se fortaleció tanto dentro como fuera del ámbito escolar y si se crearon entornos de aprendizaje reales y/o virtuales que establecieron un ambiente y una cultura para aprender*

## **Prácticas Pedagógicas**

*Busca reflexionar sobre la forma en la que se articuló la tarea de aprendizaje, si contempló las necesidades e intereses de los estudiantes y si se incluyeron dinámicas de retroalimentación.*

## **Apalancamiento Digital**

*Propone pensar de qué manera se integran las tecnologías digitales en las prácticas del aula para acelerar, amplificar y agregar valor al aprendizaje*

Uno de los principales objetivos del proyecto consiste en fomentar prácticas que desarrollen los aprendizajes profundos en los estudiantes. "El aprendizaje profundo consiste en el proceso de adquisición de las siguientes seis competencias: carácter, ciudadanía, colaboración, comunicación, creatividad y pensamiento crítico"<sup>iii</sup> y se promueve mediante la integración de contenidos curriculares en el trabajo de alianzas y ambientes de aprendizaje, prácticas pedagógicas y uso de herramientas digitales.

Para esto se invita a los docentes a crear e implementar actividades que permitan el desarrollo de las 6 competencias utilizando herramientas de diseño que orientan a los docentes en el proceso de creación de la actividad. Al igual que con la Rúbrica de Centro, se incentiva a los docentes a reflexionar y evaluarse a sí mismos en aquellos aspectos que el proyecto entiende como necesarios a la hora de generar propuestas de aprendizaje profundo y fortalecer las condiciones propias de cada docente para el diseño de actividades.

## **Autoevaluación docente**

La autoevaluación docente es un proceso de reflexión que invita a repensar la práctica educativa para mejorar los procesos de aprendizaje. Puede articularse a través de diversas estrategias, y de hecho, en muchas ocasiones sucede de manera espontánea en el trabajo cotidiano.

La Red Global de Aprendizajes, en tanto proyecto que busca reflexionar sobre las prácticas educativas, ha diseñado una herramienta de autoevaluación con el objetivo de apoyar a los docentes en la identificación de fortalezas y áreas de mejora en la implementación del aprendizaje profundo.

El proceso de autoevaluación consta de dos instancias reflexivas, la primera sucede al momento de completar el cuestionario y la segunda cuando se leen e interpretan los resultados obtenidos. Este análisis resulta formativo si logra orientar a los docentes en la búsqueda de estrategias para fortalecer su práctica. Asimismo, el registro de las respuestas puede ser de valor para el docente que le interese reevaluar su práctica año a año.

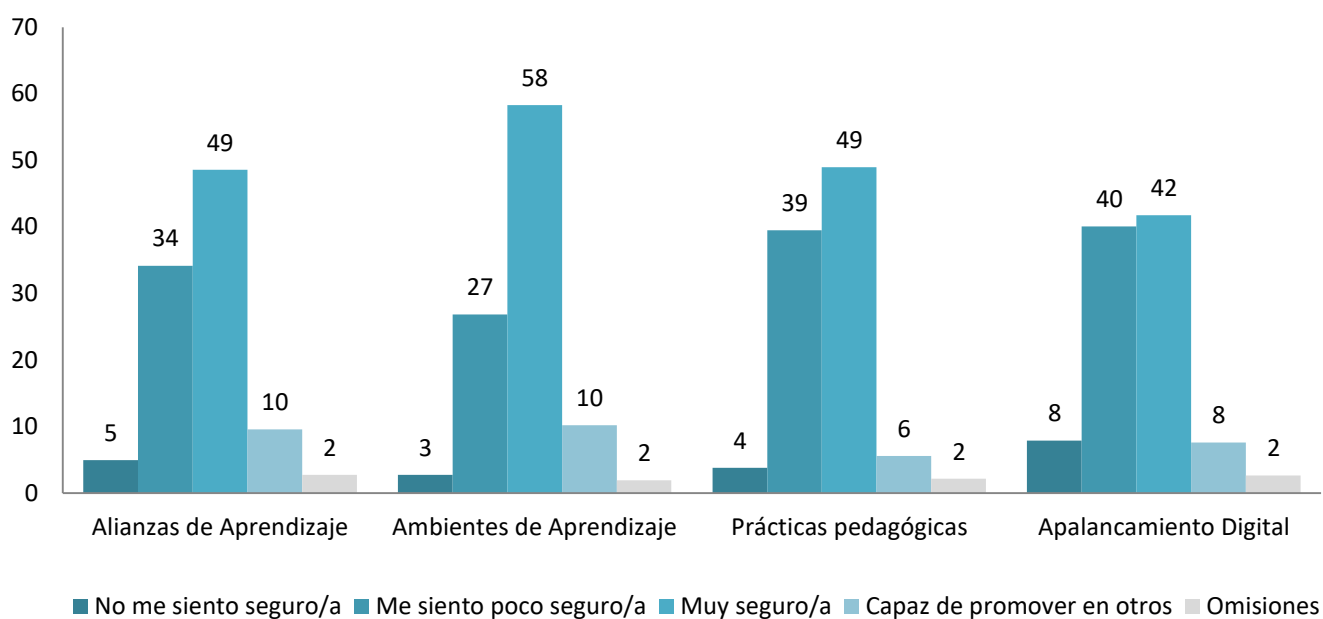
El análisis de los resultados agregados les permite a los docentes pensarse en función del colectivo, al tiempo que le brinda insumos al proyecto Red Global para conocer aquellos aspectos en los cuales los docentes necesitan más apoyo o se sienten más confiados.

La autoevaluación docente se organiza en 4 dimensiones: Alianzas de Aprendizaje, Ambientes de Aprendizaje, Prácticas Pedagógicas y Apalancamiento Digital. Los

niveles de respuesta toman como eje la capacidad del docente de trabajar estas dimensiones así como la posibilidad de promoverlas en otros. Esto resultará fundamental dado que estas dimensiones se trabajarán durante el diseño e implementación de las actividades de aprendizaje profundo.

La autoevaluación fue habilitada el 6 de abril y completada por 959 docentes pertenecientes a centros Red Global de primaria y media, si bien también fue completada por docentes por fuera de los centros Red<sup>iv</sup>. Los resultados presentados en el Grafico 4 toman únicamente las respuestas de los docentes Red.

Gráfico 4.  
Autoevaluación  
Docente.  
Porcentaje de  
respuestas por  
Dimensión



Se agrupan las respuestas por dimensión y, dado que no era necesario responder todas las preguntas, se incluye el porcentaje de omisiones (no respuestas) para cada una.

La dimensión "Ambientes de Aprendizaje" es aquella en las que los docentes se presentan con mayor seguridad, seguida por "Alianzas de Aprendizaje". Ambas dimensiones tienen un promedio de respuestas del 68% y 59% respectivamente en los dos niveles más elevados de la autoevaluación. Asimismo, el ítem "Crear un ambiente de aprendizaje interactivo y enfocado en el estudiante" de la dimensión Ambientes de aprendizaje recibió las valoraciones más altas individualmente.

La mayoría de los docentes manifestaron sentirse menos seguros en las preguntas correspondientes a la dimensión "Apalancamiento Digital". Específicamente, el ítem "Favorecer la conexión y la colaboración a nivel local y mundial" mostró ser el que brindó mayores dificultades.

Con el fin de brindar insumos a los docentes que tuvieran interés en profundizar algunos aspectos abordados en la autoevaluación, se enviaron devoluciones con recursos y herramientas disponibles para fortalecer el trabajo para cada una de las dimensiones.

## **Diseño de Actividades de Aprendizaje Profundo**

El proyecto entiende el desarrollo de las competencias a partir de la implementación de prácticas docentes potentes incorporando elementos de las nuevas pedagogías a efectos de lograr el aprendizaje profundo en los estudiantes.

Para esto, se guía al docente en la diseño de Actividades de Aprendizaje Profundo mediante el uso de una plantilla de sistematización que ordena las etapas de la actividad de acuerdo al Ciclo de Investigación Colaborativa (CIC). El CIC consiste en cuatro etapas:

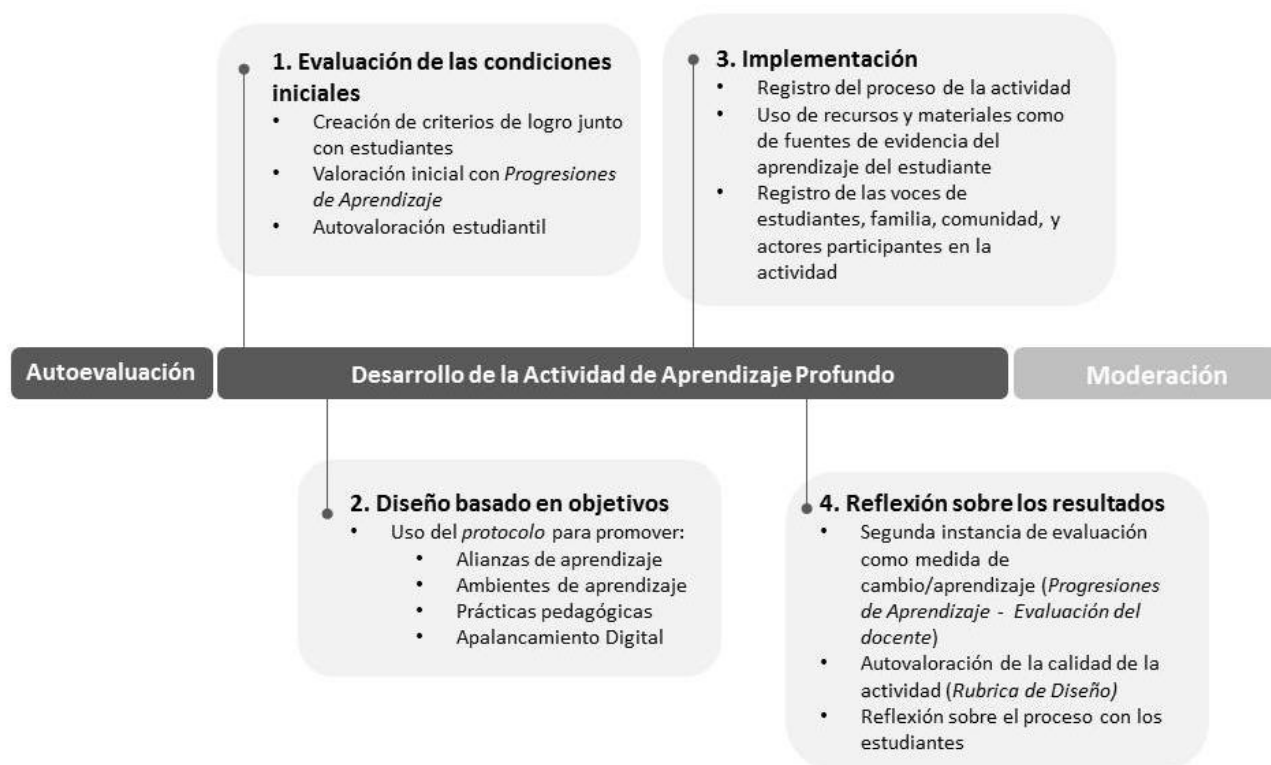
- 1) Evaluación. Valorar las condiciones presentes a efectos de obtener los insumos necesarios para poder detectar las necesidades a trabajar.
- 2) Diseñar. A partir de las necesidades detectadas, elaborar metas de aprendizaje y criterios de logro; y diseñar estrategias que atiendan a la mejora
- 3) Implementación. Ejecución del diseño
- 4) Reflexionar. Reevaluar las condiciones, monitoreando el proceso y modificando y ajustando dinámicamente las estrategias

A lo largo de estas etapas se integran los elementos del Protocolo de Diseño y la Rúbrica de Diseño con el fin de que la actividad desarrolle las Alianzas de Aprendizaje, Ambientes de Aprendizaje, Prácticas Pedagógicas y Apalancamiento Digital.

El registro de las actividades apunta principalmente a generar un repositorio de actividades potentes para el desarrollo de competencias estudiantiles creadas por los

docentes a nivel local. Además, se busca generar espacios de intercambio que permitan la retroalimentación entre pares y utilicen la sistematización de actividades como elemento clave de un proceso formativo en el diseño, implementación y rediseño de las actividades.

Figura 2. Ciclo de trabajo desarrollado por docentes.



Durante el año se realizaron encuentros presenciales para familiarizar a los docentes con las herramientas, y también se ofrecieron cursos virtuales destinados a la profundización en el diseño de actividades. Anualmente se organizó un ciclo de moderación a nivel nacional e internacional cuyo objetivo es reconocer la calidad de las actividades y generar devoluciones personalizadas a los docentes.

La moderación de las actividades es un proceso en el cual participan que consiste en valorar una Actividad de Aprendizaje Profundo al contrastarla con la Rúbrica de Diseño. El proceso consta dos instancias, una de reflexión individual y otra colectiva, en la que se intercambian las valoraciones personales y se generan acuerdos grupales sobre las características de la actividad. La instancia de reflexión colectiva permite contrastar los puntos de vista y asegurarse de que las valoraciones están siendo interpretadas de forma similar por los moderadores<sup>V</sup>. Además de tener un alto valor formativo, la moderación

ayuda a establecer criterios comunes al momento de evaluar la calidad de las actividades.

Una vez finalizado este proceso, se realizan devoluciones a aquellos docentes que presentan sus actividades en un espacio para ser moderadas. De las 671 actividades presentadas en CREA (plataforma virtual de aprendizaje de Plan Ceibal), 190 participaron en la moderación nacional. Las actividades presentadas se orientaron al desarrollo de contenidos curriculares incorporando el trabajo por competencias. El 68% de las actividades moderadas en el 2017 trabajaron principalmente dimensiones de Comunicación y Colaboración.

## Valoración de las Competencias de los estudiantes

Uno de los componentes que permite considerar la presencia del aprendizaje profundo en el estudiante está vinculado al desarrollo de las competencias estudiantiles. Durante la actividad de aprendizaje se le propone al docente integrar la valoración de las competencias para que tanto el docente como el estudiante puedan ver la progresión del aprendizaje y el impacto de la actividad sobre este.

Durante el 2017 1.590 docentes provenientes de 280 centros educativos de primaria y media que forman parte del proyecto Red Global trabajaron con Progresiones de Aprendizaje Profundo valorando en alguna dimensión de las competencias a 36.316 estudiantes. La Tabla 2 presenta un total de 166.274 valoraciones que se generaron utilizando Progresiones de Aprendizajes. A diferencia de años anteriores, durante el 2017 el acceso a las Progresiones dentro de la plataforma SEA fue abierto. Docentes de 110 centros por fuera del proyecto Red evaluaron las competencias de 2614 estudiantes.

Varios docentes comenzaron a crear sus rúbricas dentro de la plataforma de evaluación, lo cual les permitió sistematizar los datos y compartir los resultados con sus estudiantes. Un total de 82 docentes de 37 centros Red crearon sus rúbricas y las utilizaron con 1988 estudiantes en más de 10.000 valoraciones. Se diseñaron y utilizaron 109 rúbricas para el uso propio del docente.

Tabla 2.  
Progresiones aplicadas durante el 2017

	Total de progresiones aplicadas en centros Red	Progresiones Aplicadas en dos instancias	Porcentaje de Progresiones Aplicadas en dos instancias
Centros	280	154	55%
Docentes	1.590	489	31%
Estudiantes	36.316	9.988	28%
Valoraciones generadas	166.274	49.608 (24.804 pareadas)	30%

Con respecto al porcentaje de competencias valoradas durante el 2017 (ver Gráfico 5) se realizaron valoraciones en todas las dimensiones de las competencias aunque predomina el interés de dos de ellas. A nivel general, las competencias de Comunicación y Colaboración fueron las más utilizadas por los docentes a la hora de evaluar a sus estudiantes, abarcando el 38% y 34% de las valoraciones totales respectivamente. En los centros de educación media, predominaron las valoraciones de Colaboración por sobre las de Comunicación.

Uno de los principales usos de las Progresiones consiste en brindarle información relevante al docente sobre sus estudiantes y permitirle ver su avance en una determinada competencia. Del total de docentes que aplicaron progresiones, 489 volvieron a valorar a sus estudiantes en las mismas dimensiones y competencias en dos o más instancias, generando un total de 24.804 con dos instancias (49.608 en total). De 9.988 estudiantes que recibieron valoraciones, el 55% fueron valorados en una única dimensión, el 38% entre dos y cinco dimensiones, el 4% entre seis y diez, y el 3% entre 11 y 21 dimensiones. Estos datos corresponden únicamente a una selección de valoraciones que tenían un intervalo temporal de más de 90 días.

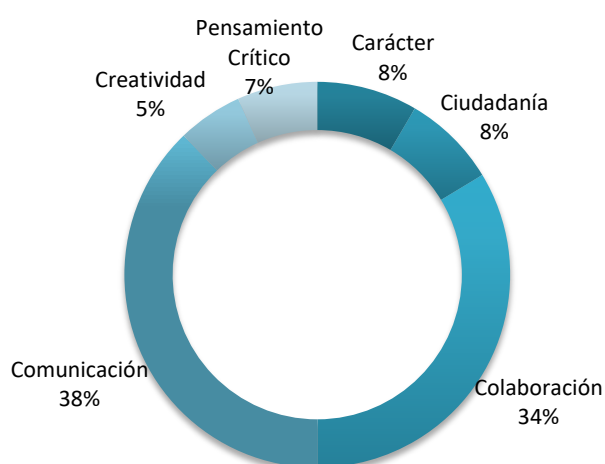
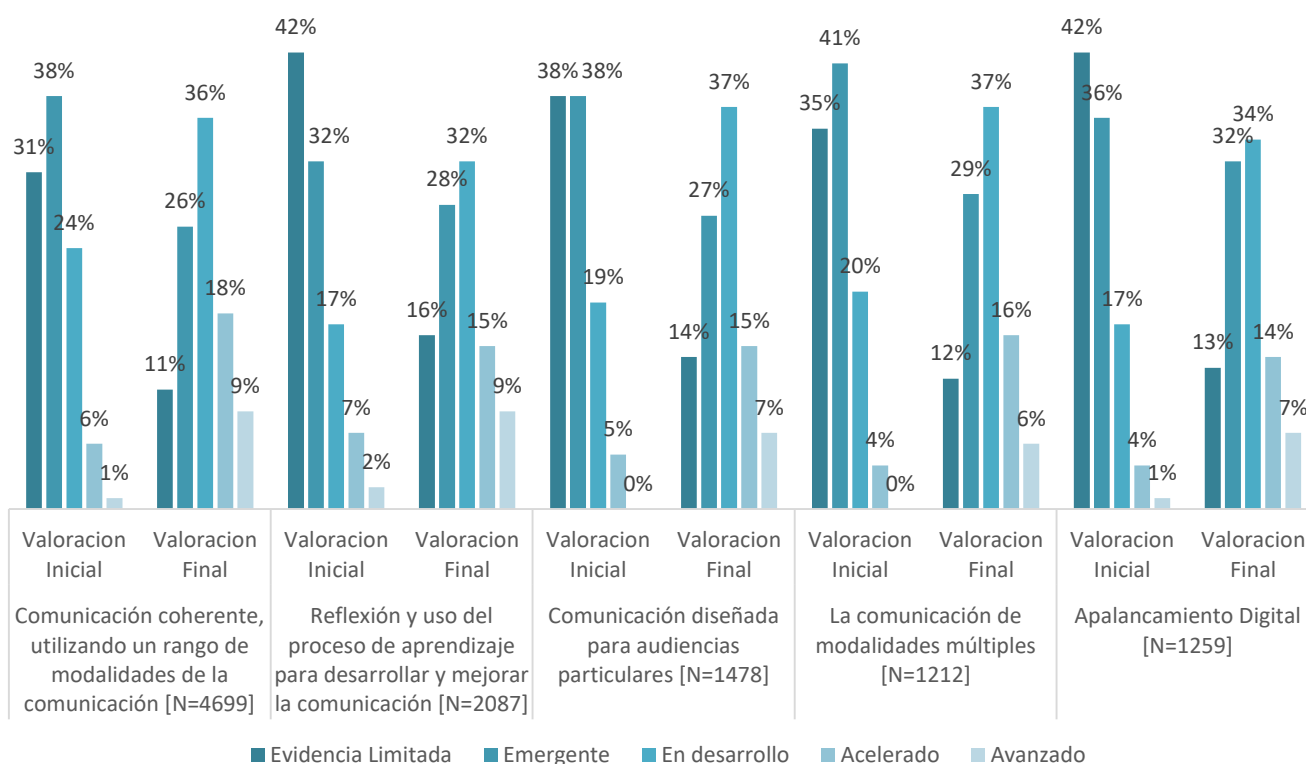


Gráfico 5. Porcentaje de competencias valoradas durante el 2017.

El 43% de las valoraciones se realizaron en la competencia "Comunicación" que fue aplicada por el 58% de los docentes. El Gráfico 6 muestra las distribuciones de las valoraciones iniciales y finales para todas las dimensiones de Comunicación para los mismos estudiantes. Si bien pueden observarse cambios en las valoraciones docentes, Comunicación fue la competencia que globalmente mostró menor crecimiento entre las dos instancias de valoraciones (el 63% mostraron cambios positivos). Al igual que en el 2016, Ciudadanía fue la competencia con mayor cambio positivo (77% con cambios hacia niveles más avanzados).

La Tabla 3 muestra la diferencia del cambio producido en las valoraciones docentes entre en primer y el segundo período para los mismos estudiantes en las dimensiones de las competencias. En términos generales, según las valoraciones realizadas por los docentes, un 67% de los estudiantes subió al menos un nivel con respecto a su valoración inicial, un 28% de los estudiantes no mostró cambios, y el 5% por ciento tuvo un descenso en su segunda valoración.

Gráfico 6. Porcentaje de las valoraciones iniciales y finales en las dimensiones de Comunicación.



La mayoría de los docentes le atribuye un cambio leve, con un aumento de un nivel de la rúbrica para el 42% de los casos. Este mismo efecto se observó en las valoraciones realizadas durante el 2016 en Uruguay así como en el resto de los países pertenecientes al proyecto.

<b>Df = t2-t1</b>		<b>ni</b>	<b>fi</b>
-4	Descendió 4 niveles	2	<0,1%
-3	Descendió 3 niveles	19	<0,1%
-2	Descendió 2 niveles	137	0,6%
-1	Descendió 1 niveles	1013	4,0%
0	Se mantuvo en el mismo nivel	6940	28,0%
1	Ascendió 1 nivel	10643	42,9%
2	Ascendió 2 nivel	4988	20,1%
3	Ascendió 3 nivel	928	3,7%
4	Ascendió 4 nivel	134	0,5%

Tabla 2. Diferencia entre la valoración inicial y final



## Apalancamiento Digital

La incorporación efectiva de herramientas digitales puede favorecer sustancialmente el proceso del aprendizaje. Las herramientas no solo facilitan el uso e intercambio de la información y resultados, la creación de espacios y el intercambio y el acceso a diferentes recursos sino que tiene la potencialidad de favorecer el diseño de estrategias según diferentes usuarios, permitiendo la personalización del aprendizaje.

Sin embargo, a través de las diferentes herramientas del proyecto se ha manifestado la dificultad en la integración profunda y eficiente de las herramientas digitales. Los usos de las mismas siguen quedando en niveles superficiales o donde solo se presentan como un nuevo medio de registro.

### APALANCAMIENTO DIGITAL

*La Rúbrica de Diseño entiende esta dimensión como aquellas actividades cuyo diseño incluye a los estudiantes usando el medio digital para diseñar caminos que permitan retroalimentaciones oportunas y precisas, que den cuenta de los procesos de aprendizaje profundo enfocados en el trabajo a partir de la colaboración con pares. Las actividades en los niveles acelerados deben permitir niveles más profundos de aplicación de las competencias del aprendizaje profundo y niveles más profundos de reflexión y metacognición del estudiante. Lo digital permite compartir nuevos conocimientos, procesos e innovaciones dentro y fuera del grupo del aprendizaje.*

Las respuestas de la Rúbrica de Centro destacan la importancia de aspectos de la formación de los equipos en materia de TICs en la dimensión "Desarrollo de Capacidades", identificando como las dificultades en el manejo de las herramientas puede llevar a no estar haciendo usos eficientes de los recursos tecnológicos.

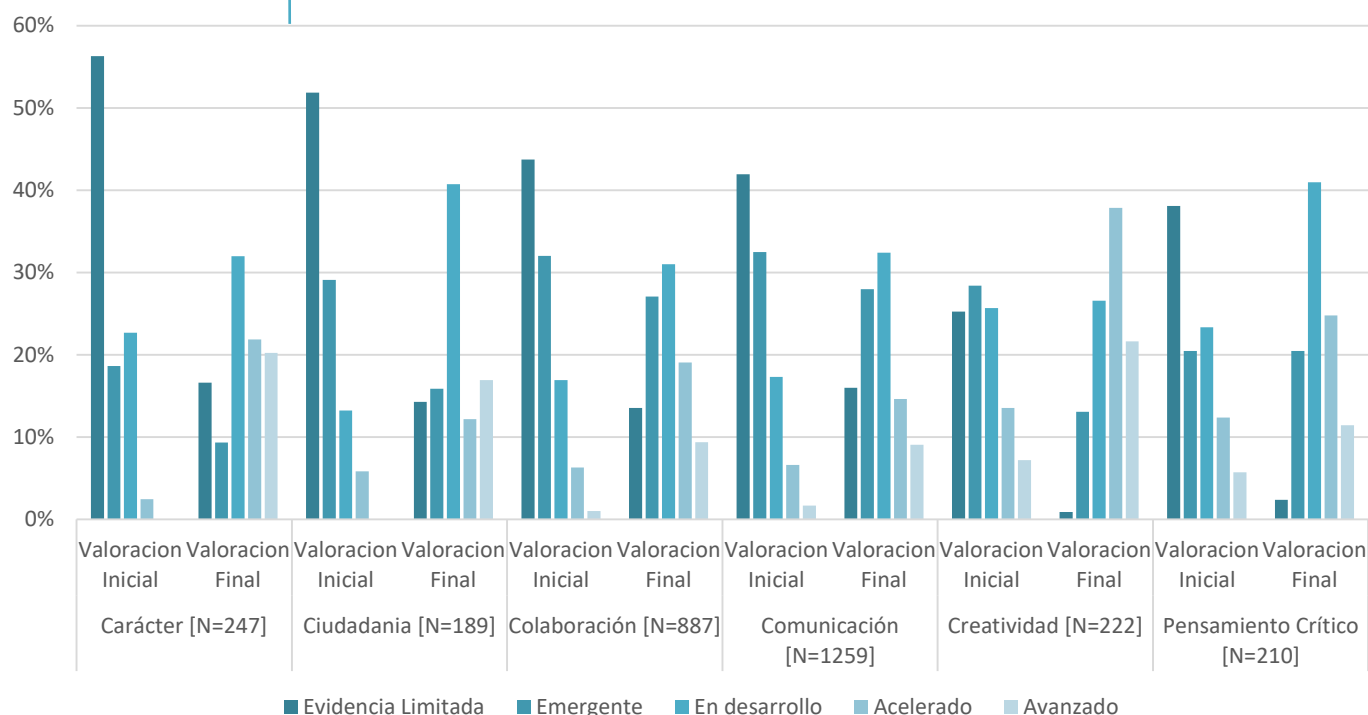
Algunos centros han incorporado un trabajo de mayor profundidad con las Maestras de Apoyo Ceibal (MACs) estableciendo diagnósticos de situación sobre el uso de la tecnología que permita establecer los niveles de apropiación por parte de los docentes. Esto permite a las MACs crear estrategias diferenciadas en el trabajo con docentes. Asimismo, se han implementado el uso de la tecnología adaptando nuevas herramientas mediante usos pedagógicos. Algunos centros han articulado diferentes proyectos del Plan Ceibal (LabTED, PAM, Ceibal en Inglés) dentro de un marco de trabajo más amplio y creando estrategias más complejas.

*“Existe la aplicación de la tecnología en talleres de robótica y videojuegos que se relaciona con el aprendizaje profundo. Se intenta implementar como experiencia la aplicación de videojuegos en Geografía como proyecto innovador.”*

Centro Red Global

Igualmente durante el uso de la Progresiones de aprendizaje, se vio que los estudiantes también tienen dificultades en brindarle usos más allá de los evidentes a las herramientas digitales.

Grafico 7. Valoración de las progresiones en Apalancamiento digital para cada competencia.



El gráfico 7 muestra las valoraciones las competencias mediante el uso de Progresiones de Aprendizaje en la dimensión apalancamiento digital. A pesar que se muestran cambios de acuerdo a lo valorado por los docentes, predominan las valoraciones en los niveles “Evidencia Limitada” y “Emergente” en las valoraciones iniciales.

---

<sup>i</sup> Para mayor información sobre el cronograma de aplicación, características de la herramientas y funcionalidades de la plataforma (visualización, devolución de resultados, entre otros) ver Informe Nuevas Mediciones 2016 disponible en <http://redglobal.edu.uy/wp-content/uploads/2015/12/Informe-2016-RGA-Nuevas-Mediciones1.pdf>

<sup>ii</sup> Según índice de participación en el uso de herramientas de Nuevas Mediciones.

<sup>iii</sup> Fullan, M., Quinn, J., McEachen, J. (2017) Deep Learning.

<sup>iv</sup> En total, 1469 docentes completaron la autoevaluación.

<sup>v</sup> Para ver más sobre el proceso de moderación se sugiere ver el artículo Wilson, M., Sloane, K. (2000) From Principles to Practice: An Embedded Assessment System, *Applied Measurement in Education*, 13:2, 181-208 o el *Moving Forward 4: Understanding the New Measures* disponible en el sitio [www.redglobal.edu.uy](http://www.redglobal.edu.uy).